

ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.143.04,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 06.06.2023 №3

О присуждении Чижкову Николаю Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата философских наук.

Диссертация «Философские идеи Н.М. Карамзина: становление, сущность и их оценка в истории русской мысли» по специальности 5.7.2 – «История философии» принята к защите 28.03.2023 (протокол заседания № 2) диссертационным советом 24.1.143.04, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, созданным 11 апреля 2012 г., приказом № 105/нк.

Соискатель Чижков Николай Сергеевич (1993 г.р.) в 2014 г. получил диплом бакалавра в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук» (ГАУГН) по специальности 030100 Философия. В 2016 г. там же получил диплом магистра по специальности 47.04.01 Философия. В 2019 г. окончил аспирантуру ГАУГН по направлению 46.06.01 Философия, этика и религиоведение (по специальности 09.00.11 – социальная философия) и получил квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь». Диплом об окончании аспирантуры с указанием результатов сдачи экзаменов кандидатских минимумов выдан в 2019 г. В 2022 г. Чижков Н.С. был прикреплен в экстернат Института философии РАН для сдачи кандидатского минимума по специальной дисциплине 5.7.2. – История философии. Ему выдана справка о сдаче кандидатских минимумов Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институтом философии Российской академии наук.

С 2014 по 2016 Н.С. Чижков работал лаборантом научно-организационного отдела Института философии РАН. С 2016 по 2017 работал младшим научным сотрудником научно-организационного отдела

Института философии РАН. С 2018 по н. вр. работает младшим научным сотрудником сектора философии российской истории Института философии РАН.

Диссертация выполнена в секторе истории русской философии Института философии РАН, ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования РФ.

**Научный руководитель** – Сидорин Владимир Витальевич, кандидат философских наук, научный сотрудник, руководитель сектора истории русской философии Института философии РАН.

**Официальные оппоненты:** **Малинов Алексей Валерьевич** — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры русской философии и культуры Института философии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»; и **Ванчугов Василий Викторович** — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры истории русской философии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”», Москва, в своём положительном отзыве, подписанном кандидатом философских наук, PhD, доцентом, руководителем Школы философии и культурологии НИУ ВШЭ, Углевой Анастасией Валерьевной, указала, что диссертационное исследование Н.С. Чижкова «представляет собой оригинальное и законченное исследование, содержит самостоятельные решения актуального историко-философского вопроса. Материалы и выводы проведённого исследования важны для более глубокого понимания русско-европейского диалога и важны для дальнейшей разработки проблем по истории философии. Диссертация имеет научно-теоретическое и практическое значение. Автореферат и публикации автора отражают содержание, структуру и основные выводы работы».

**Публикации автора по теме диссертации:**

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 20 работ, из них 4 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ по специальности 5.7.2 – История философии, 1 в отечественных изданиях, которые входят в международные реферативные базы данных и системы цитирования, 1 в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ по другим научным специальностям.

В статьях отражены основные результаты диссертационной работы: прояснены основы и источники философского мировоззрения Н.М.

Карамзина; проанализирована историко-философская проблематика в литературных, публицистических и исторических трудах историографа, обозначены ключевые идеи в его историософской концепции; показана связь социальной и политической философии Н.М. Карамзина с идеями и ценностями эпохи Просвещения; изучены философские и социально-политические аспекты творческого наследия Н.М. Карамзина, а также показаны основные этапы и методологические подходы в изучении его идейного наследия в отечественной мысли; реконструированы представления Н.М. Карамзина об исторической миссии монархии в России и идеи Провидения; раскрыта двойственность его учения о свободе и выявлены сходства и различия с учениями его современников; систематизированы представления Н.М. Карамзина о гражданской свободе, гражданских отношениях, общественном порядке и роли монарха в жизни российского государства и общества; обозначены место и роль философских и социально-политических идей Н.М. Карамзина в русской дореволюционной, эмигрантской, советской литературе и современных исследованиях.

**Научные публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ по специальности 5.7.2. – История философии:**

1. Чижков Н.С. Две концепции формирования общественного идеала в России начала XIX в.: Н.М. Карамзин versus М.М. Сперанский // Полилог/Polylogos. 2021. Т. 5. № 4. URL: <https://polylogos-journal.ru/s258770110017970-9-1/> (дата обращения: 01.02.2023).

2. Чижков Н.С. Н.М. Карамзин о роли всеобщего образования в совершенствовании человека и общества // Личность. Культура. Общество. 2020. Т. 22. № 1–2 (105–106). С. 115–120.

3. Чижков Н.С. Оценка культурного наследия Н.М. Карамзина в русской эмигрантской литературе // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2019. № 4. С. 161–166.

4. Чижков Н.С. Конституционные взгляды Н.М. Карамзина и П.А. Вяземского (сравнительный анализ) // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2019. № 3. С. 14–21.

**В отечественных изданиях, которые входят в международные реферативные базы данных и системы цитирования WOS и Scopus:**

1. Чижков Н.С. Изучение наследия Н.М. Карамзина в русской эмигрантской литературе // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2022. Т. 13. Вып. 6 (116). URL: <https://history.jes.su/s207987840014003-2-1/> (дата обращения: 01.02.2023).

**Научные публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ по другим научным специальностям:**

1. *Чишков Н.С.* Этико-философская концепция Н.М. Карамзина и её влияние на российское просвещение // Профессиональное образование в современном мире. 2019. Т. 9. № 2. С. 2735–2743.

**Прочие публикации по теме диссертации:**

1. *Чишков Н.С.* Н.М. Карамзин о философии российской истории // Философия в полицентричном мире. К 100-летию со дня рождения А.А. Зиновьева: избранные труды VIII Российского философского конгресса / под редакцией акад. РАН А.В. Смирнова и проф. Ю.М. Резника. М.: ООО «Сам Полиграфист», 2022. С. 585–597.

2. *Чишков Н.С.* Николай Иванович Тургенев о необходимости решения крестьянского вопроса в России // Полилог/Polylogos. 2020. Т. 4. № 1. URL:<https://polylog.jes.su/s258770110009980-0-1/> (дата обращения: 01.02.2023).

3. *Чишков Н.С.* Философия истории Н.М. Карамзина // Восьмой Российский Философский Конгресс «Философия в полицентричном мире»: 5 т. Т. 1. М.: Логос, 2020. С. 1293–1295.

4. *Чишков Н.С.* Влияние Иоганна Матиаса Шадена на формирование мировоззрения Н.М. Карамзина // Полилог/Polylogos. 2019. Т. 3. № 4. URL: <https://polylog.jes.su/s258770110008021-5-1/> (дата обращения: 01.02.2023).

5. *Чишков Н.С.* Критика Н.М. Карамзина А.А. Кизеветтером // Вестник РФО. 2018. № 4. С. 30–33.

6. *Чишков Н.С.* Социально-философские взгляды Н.М. Карамзина // nauka.me. 2018. № 5. URL: <http://nauka.jes.su/s241328880000173-4-1> (дата обращения: 01.02.2023).

7. *Чишков Н.С.* Н.М. Карамзин о взаимосвязи власти и народа // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2018» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. М.: МАКС Пресс, 2018. URL: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2018/data/13468/71690\\_uid64723\\_report.pdf](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2018/data/13468/71690_uid64723_report.pdf) (дата обращения: 01.02.2023).

8. *Чишков Н.С.* Концепция свободы Н.М. Карамзина и её истоки // Николай Карамзин и исторические судьбы России. К 250-летию со дня рождения / Общ. ред. и сост. А.А. Кара-Мурза, В.Л. Шарова, А.Ф. Яковлева. М.: Аквилон, 2016. С. 338–354.

9. *Чишков Н.С.* Либеральные и консервативные основания концепции свободы Н.М. Карамзина // *Философские науки.* 2016. № 11. С. 49–58.

10. *Чишков Н.С.* Идея свободы в консерватизме Н.М. Карамзина // *Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени: Сборник материалов IV Международной конференции молодых ученых и специалистов «Слио-2016» / Гл. ред. А.К. Сорокин, отв. ред. С.А. Котов. М.: Политическая энциклопедия, 2016. С. 617–620.*

11. *Чишков Н.С.* Н.М. Карамзин о смысле истории // *Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6–10 октября 2015 г.): в 3 т. Т. 1. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. С. 316–317.*

12. *Чишков Н.С.* Идеи просвещения и формирование консервативного мировоззрения Н.М. Карамзина // *Материальное и духовное наследие общества со времён возникновения до наших дней: Всероссийская научная Интернет-конференция с международным участием, 11 декабря 2013 г. / Сост. Д.Н. Синяев. Казань: ИП Синяев Д.Н., 2014. С. 83–87.*

13. *Чишков Н.С.* К вопросу об актуальности консерватизма Н.М. Карамзина // *Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени: Сборник материалов IV Международной конференции молодых ученых и специалистов «Клио-2014» / Гл. ред. А.К. Сорокин, отв. ред. С.А. Котов. М.: Политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2014. С. 461–464.*

14. *Чишков Н.С.* Карамзин о миссии монархии в России // *Б.Н. Чичерин и традиции философской и социально-политической мысли в России: материалы студенческой секции Международной научной конференции, 20–23 ноября 2013 г. / Ред. Т.С. Пронина, З.К. Федотова. Тамбов: ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. С. 171–175.*

#### **На диссертацию поступили отзывы:**

1. **Отзыв официального оппонента Малинова Алексея Валерьевича** — доктора философских наук, профессора, профессора кафедры русской философии и культуры Института философии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

Оппонент отмечает, что «результаты исследования имеют достоверный характер: они основываются на строгом историко-философском анализе; опираются на широкий круг источников; подтверждаются авторитетными критическими оценками. Автором достаточно полно проведена реконструкция философских идей Н.М. Карамзина, показано их становление, раскрыта сущность и приведены их оценки в истории русской мысли. Представляет научный интерес раскрытие понимания Н.М. Карамзиным понятия свободы и переосмысление соотношения в философии Н.М. Карамзина консервативных и либеральных элементов». В заключении отзыва оппонент пишет, что «замечания не меняют общего положительного впечатления от диссертации, которая представляет собой хотя и квалификационное, но самостоятельное исследование. Диссертация Николая Сергеевича Чижкова «Философские идеи Н.М. Карамзина: становление, сущность и их оценка в истории русской мысли» соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. – История философии».

**2. Отзыв официального оппонента Ванчугова Василия Викторовича** — доктора философских наук, профессора, профессора кафедры истории русской философии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

В.В. Ванчугов отмечает, что «достоверность исследования не вызывает сомнений и обусловлена подробным и строгим текстологическим анализом ключевых для темы исследования источников. Автором соотнесены философские и социально-политические идеи Н.М. Карамзина с идеями немецких и французских просветителей, описаны общие черты и показаны внутренняя логика и взаимосвязь этих идей. Представляет научный интерес также выявление автором трёх методологических подходов изучения наследия историографа – критико-идеологический, апологетический и имманентно-критический».

Оппонент делает следующий вывод: «Диссертация Н.С. Чижкова является оригинальным, самостоятельно выполненным, завершённым научным исследованием, обладающим несомненной научной новизной. Результаты и выводы диссертации вносят вклад в историко-философские исследования. Автореферат и публикации диссертанта полностью отражают содержание и основные выводы работы.

Диссертация Н.С. Чижкова на тему: «Философские идеи Н.М. Карамзина: становление, сущность и их оценка в истории русской мысли» соответствует основным требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а её автор, Чижков Николай Сергеевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. История философии».

**3. Отзыв Ведущей организации ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”»**

В отзыве, рассмотренном и одобренном на заседании Школы философии и культурологии Факультета гуманитарных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», протокол № 31 от «10» мая 2023 г., отмечается, что «диссертационное исследование отличается оригинальностью, самостоятельной постановкой исследовательской проблемы, оно выполнено на высоком научном уровне и написано хорошим научным языком. Автор продемонстрировал высокую степень владения материалом и изучил обширный круг источников и литературы по теме исследования».

В отзыве делается вывод о том, что данная диссертационная работа в полной мере соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Чижков Николай Сергеевич – заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2 – История философии.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью данных учёных и сотрудников в соответствии с пп. 22, 24 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства России от 24 сентября 2013 года № 842, а также имеющимися у них научными публикациями по теме диссертации и способностью определить научную и практическую ценность исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**Разработан** комплексный подход прочтения литературных, публицистических и исторических трудов Н.М. Карамзина, в которых имплицитно содержатся философские идеи, раскрыта их сущность и

приведены оценки в истории русской мысли, что обогащает понимание всего интеллектуального наследия отечественного мыслителя;

**предложено** новое понимание соотношения консервативных и либеральных элементов в философском мировоззрении Н.М. Карамзина, которые на тот момент концептуально ещё не оформились в России в виде самостоятельных политических течений, поэтому мы встречаем у Карамзина синкретическое единство либеральных и консервативных идей;

**доказана** существенная связь творческого наследия Н.М. Карамзина с идеями французского и немецкого Просвещения, при этом показано определяющее влияние немецкой мысли;

**введены** в историко-философский оборот представления о трёх методологических подходах (критико-идеологический, апологетический и имманентно-критический) изучения философского и социально-политического наследия Н.М. Карамзина.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**установлены и изложены** ключевые философские идеи Н.М. Карамзина, имплицитно содержащиеся в его эпистолярии, художественных и публицистических произведениях и исторических исследованиях;

**выявлены и раскрыты** проблемные узлы в философских и социально-политических идеях Н.М. Карамзиным, касающихся свободы, соотношения деизма и провиденциализма, личностного роста граждан и институциональных изменений в обществе;

**определена** роль немецких и французских мыслителей эпохи Просвещения в формировании философских и социально-политических идей Н.М. Карамзина

**обозначены** взаимосвязь философских и социально-политических идей Н.М. Карамзина и его представлений о перспективах исторического развития России;

**проведён детальный анализ** представлений Н.М. Карамзина о свободе, Провидении, перспективах социальной эволюции государства и общества, об исторической миссии монархии, а также о соотношении законов реального и нравственного мира;

**доказаны** последовательно и на основе анализа источников все положения, выносимые на защиту, что способствовало получению обладающих научной новизной результатов исследования.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:



проделанная работа позволила расширить границы научного поля исследований в истории русской философии, в частности – культурного и интеллектуального наследия Н.М. Карамзина.

На основе полученных результатов исследования могут быть **разработаны и внедрены** в учебный процесс высших учебных заведений лекционные курсы по философским, политологическим, историко-культурным, историко-литературным, культурологическим дисциплинам. Могут быть **уточнены и обогащены** новым материалом лекционные курсы по истории отечественной философии.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

диссертационное исследование и его результаты **базируются** на широком круге источников, включающих в себя тексты Н.М. Карамзина;

соискателем **проработана** исследовательская литература, относящаяся к теме диссертации, в том числе на английском языке;

результаты исследования **получили апробацию** на международных и всероссийских конференциях;

Всё это свидетельствует о самостоятельности выполненной работы и о достоверности и аргументированности результатов исследования.

**Личный вклад соискателя** состоит в проведении детального анализа выбранной темы диссертационного исследования и достижении научных результатов, которые были опубликованы в авторитетных научных рецензируемых изданиях, коллективных монографиях и сборниках научных конференций, а так же апробированы в выступлениях на международных и всероссийских конференциях.

В положительном отзыве **ведущей организации** содержатся следующие замечания и вопросы:

1. Следовало бы сократить «степень разработанности исследования» во введении, а главу III «Основные этапы и методологические подходы к исследованию идейного наследия Н.М. Карамзина в отечественной традиции» сделать главой I.

2. Диссертацию могло бы обогатить более основательное изучение идей профессора Московского университета И.М. Шадена и их влияние на юного Карамзина.

3. Автору следовало проанализировать идейное влияние швейцарского богослова И.К. Лафатера в первом параграфе или не упоминать его в итогах к этому параграфу, а сделать это во втором параграфе.

4. Для лучшего понимания эпохи, в которой жил Н.М. Карамзин, да и в целом его жизненных устремлений, необходимо было подробнее описать

участие Н.М. Карамзина в масонском движении и проанализировать не только идейное, но и конкретное влияние.

5. В некоторых частях работы – например, в главе III (с. 121-126) – присутствует избыточное, на наш взгляд, цитирование.

**Официальный оппонент д.филол.н. А.В. Малинов в положительном отзыве на диссертацию выделяет следующие замечания:**

1. Главной проблемой философского мировоззрения Н.М. Карамзина в диссертации обозначена дилемма между приоритетом личностного развития и установлениями институтов, меняющих жизнь общества и влияющих на личность. Оппонент отмечает, что Н.М. Карамзин принадлежит к XVIII веку и все его идеи – это проблематика XVIII столетия. Критика европеизма начала нарастать в русской культуре с последней трети XVIII в. и, как утверждает оппонент, во многом объясняет, почему Н.М. Карамзин обратился к изучению русской истории, поэтому следовало подробнее изучить эту проблему в истории русской литературы и общественной мысли. Для понимания «философских взглядов» Н.М. Карамзина особое значение имеют две его ранние повести «Наталья, боярская дочь» и «Лиодор», а не «Марфа-посадница или покорение Новагорода».

2. Оппонент отметил, что диссертант увлекается сравнением «философских идей» Н.М. Карамзина со взглядами немецких и французских просветителей и не замечает совпадений с высказываниями его старших современников, которые также могли повлиять на русского историографа, причем повлиять ближайшим образом. Естественнo-правовая доктрина, как считает оппонент, легла в основу концепции Н.М. Карамзина о различии двух видов закона: реального и нравственного, так как в XVIII в. выступала универсальным основанием для всех социальных наук и во многом способствовала изменениям в историографии, которые в полной мере воплотила «История государства Российского» Н.М. Карамзина.

3. Эпоха, к которой принадлежит творчество Н.М. Карамзина, в диссертации справедливо обозначается как Просвещение. Поэтому оппонент предполагает, что русское Просвещение требует большей содержательной и хронологической конкретизации в диссертации.

4. Оппонент отмечает, что антология является хорошим подспорьем для начала исследования, но ей не стоило ограничиваться, потому что любая антология лимитирована. В результате те исследования творчества Н.М. Карамзина, которые не попали в антологию, оказались и за пределами диссертации.

5. Оппонент говорит о том, что в тексте используются устаревшие характеристики славянофилов и отмечает, что ранние славянофилы все же воспринимали Россию как часть Европы, сохраняющую христианские основы европейской культуры, которыми стали пренебрегать на Западе. Поздние славянофилы ратовали за многообразие путей цивилизационного развития, а не за «избранничество» русского народа, как раз выступали против исключительности культуры какого-либо народа, полагая, что ни одна культура не является высшей точкой развития, что все народы, достигшие уровня исторической индивидуальности, равноценны и несопоставимы и т.п.

6. К устаревшим оценкам можно отнести и классификацию С.С. Шашкова как представителя народничества. Советские исследователи, старавшиеся избежать огульной критики, были вынуждены переименовывать областников в народников, чтобы иметь возможность писать о сибирском областничестве. Областничество сближалось с народничеством то, что это было демократическое и оппозиционное движение, но их программы довольно существенно различались.

7. В диссертации встречаются и досадные неточности, например, Д. Дидро прожил в России не несколько лет, как утверждается в диссертации, а всего пять месяцев. М.Т. Каченовский и «скептическая школа» в русской историографии стали хронологически первыми критиками «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина, за что Михаил Трофимович даже удостоился нескольких едких эпиграмм со стороны А.С. Пушкина. Однако в диссертации он отнесен к «апологетам» Н.М. Карамзина (с. 22).

**Официальный оппонент д.филол.н. В.В. Ванчугов в положительном отзыве на диссертацию выделяет следующие замечания:**

1. Диссертация, по названию, посвящена «философским идеям» Н.М. Карамзина, в то время как содержательно рассматривается «социальная и политическая философия», что и следовало бы вывести в название. Для того времени характерна эклектика, а не системность и целостность. Целью работы автор видит реконструкцию «системы взглядов» Карамзина, в то время как у историографа — совокупность взглядов, которым позднее пытаются придать вид системности. Реконструируя взгляды Карамзина, автор диссертации создает свой «конструкт» и использует выражение «философия Карамзина», но она выглядит несколько искусственной.

2. Оппонент приводит две цитаты из текста диссертации, в которых видит небольшое противоречие относительно степени влияния французских и немецких мыслителей эпохи Просвещения, и спрашивает, чем обусловлен приоритет влияния немецкого Просвещения? Также В.В. Ванчугов предлагает реконструировать, например, комплекс идей московского и

провинциального масонства, под влиянием которых находился ранний Карамзин.

3. Оппонент предложил провести сравнительный анализ комплекса философско-политических идей императрицы Екатерины II и формирующегося историка, приноравливающегося к комплексу философско-политических идей новой эпохи.

4. Опираясь на мнение многочисленных интерпретаторов дореволюционного и постреволюционного периодов, автор почему-то прошел мимо такого элемента творчества и стороны личности, как журналистика, где и «Московский журнал», и «Вестник Европы».

Всеми оппонентами было подчеркнuto, что перечисленные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации.

**В ответ на замечания, указанные в отзыве ведущей организации, соискатель сообщил:**

1. Что сокращение раздела «степень разработанности исследования» во введении не представляется возможным, так как речь идёт о целом корпусе текстов, написанных на протяжении двух с половиной веков, и сокращение этого раздела привело бы к некоторым опущениям в степени разработанности проблемы. Глава III «Основные этапы и методологические подходы к исследованию идейного наследия Н.М. Карамзина в отечественной традиции» с точки зрения структуры работы имеет удачное расположение.

2. Н.М. Карамзин не был официально студентом Московского Университета, он на протяжении 1 года перед отправкой на военную службу был там вольным слушателем, поэтому изучение истории Императорского Московского университета не входило в цели и задачи исследования. Интерес представляло, как проходило обучение и воспитание в частном пансионе профессора Шадена, для этого были изучены воспоминания воспитанников пансиона.

3. Соискатель согласился с данным замечанием, пояснив, что И.К. Лафатер оказывал влияние на мировоззрение Н.М. Карамзина именно на раннем этапе, поэтому швейцарский богослов фигурирует в выводе в первом параграфе. Но более основательно и подробно изучить влияние, которое оказывал на Н.М. Карамзина И.К. Лафатер, можно было только в связи с мыслителями эпохи Просвещения. В заключении к первому параграфу сделана сноска о том, что более подробно влияние И.К. Лафатера будет рассмотрено во втором параграфе.

4. Достаточно подробно участие Н.М. Карамзина в масонском движении изучено Ю.М. Лотманом, к тому же данная проблема непосредственно не входила в задачи диссертационного исследования. В Главе I первого параграфа упоминается факт того, что журнал «Детское чтение» «станет платформой для раскрытия творческого литературного таланта Карамзина» (с. 38).

5. Соискатель согласился с данным замечанием и сообщил, что это было сделано для более подробной передачи сути спора сторонников и противников идейного наследия Н.М. Карамзина.

**В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента А.В. Малинова, соискатель ответил следующее:**

1. Изучение критики европеизма в отечественной традиции не входило в цели и задачи исследования и может быть темой отдельного исследования. Н.М. Карамзин критиковал прямое заимствование и перенос идей европейских просветителей на российскую культурную почву. Соискатель сообщил, что Н.М. Карамзин принадлежит и к XIX веку, так как основные работы, содержащие его философские и социально-политические идеи, были написаны уже в XIX веке, например, проблема перехода монархии в республику – это проблематика первой четверти XIX века. В повести «Марфа-посадница или покорение Новагорода» Н.М. Карамзин говорит об одной из ключевых философских проблем — о свободе, поэтому она также является важной для понимания философских взглядов Карамзина. К изучению истории России Н.М. Карамзина подтолкнуло желание возродить национальное самосознание через поиск национальных идей, а не критика европеизма.

2. Соискатель отметил, что ряд близких по смыслу идей мы, безусловно, встречаем у отечественных мыслителей. Задачей было найти истоки философских идей Н.М. Карамзина, а эти истоки, как показано в диссертации, находятся в трудах европейских мыслителей эпохи Просвещения. В трудах Н.М. Карамзина мы видим множество ссылок на французских и немецких мыслителей, но практически не встречаем в его работах ссылки на В.Н. Татищева или М.М. Щербатова. Поэтому было бы не совсем корректно говорить о их влиянии.

Концепция Карамзина о разделении законов реального мира и нравственного не вытекает непосредственно из естественно-правовой доктрины XVIII века, наоборот, она ей противопоставляется, так как появляется новое разделение. Деление Карамзина скорее соответствует кантовскому делению на «животное произволение» и «свободное произволение». Человек как разумное существо принадлежит к одному миру,

а как телесное существо к другому миру — миру природы, где действует необходимость удовлетворения физических потребностей, выживания, продолжения рода и т.д., тогда как законы нравственного мира проистекают из разумной сущности человека, его свободы.

3. Соискатель согласился с тем, что периодизация русского Просвещения в хронологической последовательности представляется важным, заслуживающим внимания вопросом и может быть темой отдельного исследования, но эта проблема не входила в цели данной диссертационной работы.

4. Основным источником было полное собрание сочинений в 18-ти томах, сам Карамзин цитируется только по полному собранию сочинений. Некоторые работы дореволюционного периода, доступ к которым был затруднен, соискателю приходилось цитировать по книге «Н.М. Карамзин. Pro et Contra». Во всех остальных случаях соискатель широко использовал только оригинальные издания. В частности, использовались многочисленные и довольно объемные труды отечественных дореволюционных мыслителей, работы представителей русской эмиграции, тексты советских авторов, современные исследования. Ни в каких антологиях, они не были представлены, поэтому утверждение оппонента, что «тексты, которые не попали в антологию, оказались и за пределом диссертации», представляется весьма спорным. Литературы о Карамзине действительно много, но литературы, касающейся собственно философских идей Карамзина, крайне мало, поэтому использовались работы из смежных областей.

5. Соискатель отметил, что Карамзин ещё до появления славянофилов утверждал, что каждый народ имеет самобытную культуру и дух народа, и здесь имеется в виду то, что Карамзин не настаивал на какой-либо исключительности какого-либо народа и в частности русского. В цитатах, приведённых оппонентом, соискатель имел в виду ранних славянофилов, а они в свою очередь настаивали на определённой национальной исключительности в том, что касается происхождения и роли права, духовного склада русского народа и организации сельской жизни в России посредством общины.

6. Соискатель принял уточнение и аргументацию оппонента, что С.С. Шашков должен рассматриваться не как представитель народничества, а как представитель областнического направления.

7. Соискатель поблагодарил оппонента за уточнение досадных неточностей и пообещал учесть замечание о сроках пребывания Д. Дидро в России в планируемой монографии по теме исследования. М.Т. Каченовский действительно критиковал «Историю» Карамзина. Её критиковали многие,

даже такой ярый апологет историографа, как М.П. Погодин. Критикуя «Историю» Карамзина за ряд неточностей, М.Т. Каченовский все же очень высоко оценивал сами идеи, которые историограф пытался донести до читателей.

**В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента В.В. Ванчугова, соискатель ответил следующее:**

1. Соискатель согласен с тем, что многие социально-философские и социально-политические взгляды на тот момент концептуально до конца не оформились, а их истоки находились в общегуманитарном мировоззрении. Действительно, можно согласиться, что для того времени характерна эклектика, а не системность и целостность, но всё же можно говорить о наличии у Карамзина целостного мировоззрения, целостность не исключает противоречий. Такую ситуацию можно охарактеризовать как мировоззренческий синкретизм, соединение подчас несоединимого. В этом отношении весьма характерно двойственное понимание Карамзиным свободы: анти-индивидуалистическое понимание свободы как жизни в гармонии с другими на основе обычаев и индивидуалистическое понимание свободы как сферы личностного самоопределения и самоутверждения. Эти две трактовки свободы в дальнейшем сильно разошлись и стали основой консервативного и либерального её понимания. То же можно сказать о сочетании у Н.М. Карамзина деизма и провиденциализма. В диссертации излагается определённое понимание философских идей Карамзина, они не «выдаются за оригинал», поэтому используется термин «философские идеи», а не философия Н.М. Карамзина.

2. У Н.М. Карамзина отдаётся приоритет философско-антропологической и этической проблематике, а не социально-политической. Во введении указывается, что в большей степени на философское мировоззрение Н.М. Карамзина оказало влияние именно немецкое Просвещение. Тогда как на странице 47 это просто вводная фраза при переходе от анализа влияния французского Просвещения к немецкому. Что касается соотношения московского и провинциального масонства, то этот вопрос подробно изучен Ю.М. Лотманом и не входил в задачи данного исследования.

3. Соискатель согласился с этим замечанием, отметив, что это действительно очень интересная и значимая тема, которая может стать предметом его будущих разработок, но на данном этапе исследования разработка этой темы могла бы «перегрузить» диссертацию.

4. Соискатель отметил, что вопрос о Н.М. Карамзине как журналисте уже был подробно исследован Ю.М. Лотманом, поэтому не был включён в диссертационное исследование.

**Вопрос члена совета д.ф.н, профессора, член-корр. РАН, ведущего научного сотрудника Института философии РАН Н.А. Касавиной:**

В разделе «положения диссертации, выносимые на защиту», можно увидеть три способа понимания свободы Н.М. Карамзиным, скажите, пожалуйста, свобода от конфликтов примыкает к первому или ко второму?

**Соискатель** ответил, что у Н.М. Карамзина свобода от конфликтов примыкает к первому способу понимания свободы, свободы как жизни в гармонии с обществом, его традициями и обычаями, в основании которых лежит народных дух.

**Вопрос члена совета д.ф.н, доцента кафедры истории философии Российского университета дружбы народов Р.В. Псху:**

Можете ли Вы предложить какой-то специальный метод, который Вы использовали для работы с текстами Карамзина?

**Соискатель** ответил, что наследие Н.М. Карамзина предполагает использование целого ряда общеполитических и междисциплинарных методов исследования. Среди них следует особо выделить метод историко-философской реконструкции, который позволяет всесторонне рассмотреть наследие Н.М. Карамзина.

**Вопрос члена совета д.ф.н, ведущего научного сотрудника Института философии РАН А.В. Прокофьева:**

Что Вы подразумеваете под классической консервативной концепцией свободы Ж. де Местра, привилегию меньшинства или что-то ещё? Можно ли считать Ж. де Местра классическим представителем раннего консерватизма?

**Соискатель** ответил, что Ж. де Местра можно рассматривать как представителя раннего консерватизма. Консерватизм возник как реакция на итоги Французской революции. Ж. де Местр 14 лет прожил в Санкт-Петербурге, вращался в тех же кругах, что и Н.М. Карамзин, они явно были знакомы. Ж. де Местр выступает как защитник старого мира от проникновения в него разрушительных идей эпохи Просвещения. Поэтому его можно рассматривать как одного из первых представителей консервативной мысли. Среди отечественных исследователей М.М. Фёдорова относит Ж. де Местра к представителям консерватизма. Помимо того, что Ж. де Местр считал, что свобода, оставаясь привилегией меньшинства, может быть достигнута только христианином.



**Вопрос председателя совета д.ф.н, главного научного сотрудника Института философии РАН А.В. Смирнова:**

В историко-философских диссертациях, когда они посвящены одной фигуре, принято первую главу или параграф делать биографическим. Вы сознательно этого не сделали или просто опустили? Есть ли в его личной, научной биографии что-то, что было важным для Вашего исследования?

**Соискатель** ответил, что в первой главе был сделан упор на то, как формировалось мировоззрение Н.М. Карамзина с юных лет. В 8-9 лет он впервые познакомился с историей Древней Греции и Рима и был удивлён, что не может прочесть подобную историю о России. Возможно, это событие повлияло на него и сподвигло на написание «Истории...». По рекомендации А.И. Тургенева, в 14 лет Н.М. Карамзин поступил в пансион к профессору И.М. Шадену, где он достаточно подробно изучил оригинальные работы французских и немецких просветителей. Поэтому в первой главе был сделан акцент на тех событиях, которые способствовали становлению Н.М. Карамзина как мыслителя.

**Вопрос председателя совета д.ф.н, главного научного сотрудника Института философии РАН А.В. Смирнова:**

Есть ли соотношение между его философскими взглядами, которые Вы рассматриваете, и его «Историей...»? Была ли его «История...» написана под влиянием его философских идей, отражала его философские взгляды или это две разные сущности?

**Соискатель** ответил, что «История...» Н.М. Карамзина действительно вытекает из его философских и социально-политических идей. Большой вклад в разработку этой проблематики сделали представители русской эмиграции, в первую очередь его критики — А.А. Кизеветтер и П.Н. Милюков. Они исследовали влияние идей Просвещения и методологию его исторического исследования. Они показали, что Н.М. Карамзин использовал идеи эпохи Просвещения при написании своей «Истории...», но при этом они считали, что в силу этой связи его «История...» не представляет интереса для науки, так как все идеи эпохи Просвещения устарели. Апологеты Н.М. Карамзина в своих работах отмечали, что его «История...» была написана под идейным влиянием эпохи Просвещения, тем не менее, вопросы и проблемы, которые там поставлены, до сих пор важны для российского государства и общества.

На заседании 06.06.2023 года диссертационный совет 24.1.143.04 постановил: за решение научной задачи, состоящей в реконструкции философских идей Н.М. Карамзина, присудить Чижкову Николаю Сергеевичу учёную степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 13, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель  
Диссертационного совета  
д.филос.н., академик РАН

А.В. Смирнов

Учёный секретарь  
Диссертационного совета  
к.филос.н.  
06.06.2023



Н.П. Волкова